

Kryteria oceny formalnej oferty złożonej w odpowiedzi na ogłoszenie o II otwartym konkursie ofert na realizację w zadania publicznego w zakresie działalności na rzecz osób w wieku emerytalnym pod nazwą „Prowadzenie działań aktywizujących na rzecz osób w wieku senioralnym”

Braki / błędy, których niespełnienie powoduje odrzucenie oferty bez możliwości uzupełnienia

1. Oferta sporządzona w Generatorze eNGO.
2. Złożona oferta posiada taką samą sumę kontrolną, jak w Generatorze eNGO.
3. Oferta została złożona przez podmiot uprawniony.
4. Podmiot uprawniony złożył wyłącznie jedną ofertę.
5. Zgodność oferty ze szczegółowymi warunkami otwartego konkursu ofert, określonymi w pkt. w pkt. IV.3–7 ogłoszenia.

Braki / błędy formalne podlegające uzupełnieniu

1. Złożono podpisaną ofertę, sporządzoną w Generatorze eNGO w terminie, o którym mowa w pkt. V.5 ogłoszenia
2. Załączono wszystkie wymagane załącznik, zgodnie z pkt. V.11 ogłoszenia
3. Oferta została podpisana przez osobę/osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu oferenta/offerentów i zachowano jednolitą formę złożenia podpisów.
4. W ofercie określono odbiorców zadania publicznego i miejsce realizacji jego realizacji.

Kryteria oceny merytorycznej oferty złożonej na ogłoszenie konkursu ofert na realizację zadania publicznego w zakresie działalności na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, w zakresie określonym w pkt 1-32a w 2023 roku.

Lp.	Kryteria oceny merytorycznej	Wskazówki	Skala
1.	Możliwość realizacji zadania publicznego	<p>Czy oferent ma doświadczenie w realizacji działań opisanych w złożonej ofercie?</p> <p>Czy wskazano osoby, przy udziale których organizacja pozarządowa lub podmiot określony w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie będzie realizować zadanie publiczne? Czy podano nazwiska oraz krótkie biogramy tych osób? Jakie kompetencje posiadają zaangażowane w realizację zadania? Jak jest dotychczasowe doświadczenie tych osób?</p> <p>Czy opisano zasoby lokalowe/rzeczowe niezbędne do prawidłowego wykonania zadania?</p>	0-9

2.	Jakość wykonania zadania	<p>Czy uzasadniono potrzebę wykonania zadania, przydatność zadania z punktu widzenia odbiorców i potrzeb środowiska lokalnego?</p> <p>Czy przeprowadzono diagnozę sytuacji i potrzeb odbiorców? Czy opisano grupę docelową, przedstawiono analizę jej potrzeb, stopień identyfikacji problemu?</p> <p>Czy opisano adekwatny sposób rekrutacji uczestników/sposób dotarcia z informacją o realizowaniu zadania?</p> <p>Czy przedstawiono kompleksową i szczegółową koncepcję wdrożenia zadania?</p> <p>Czy przedstawiono adekwatne formy i metody zrealizowania zadania?</p> <p>Czy przedstawiono spójny i adekwatny do złożoności działań, harmonogram realizacji zadania?</p> <p>Jaka jest wartość merytoryczna spodziewanych rezultatów (ich realność)? Czy rezultaty są powiązane z celami i działaniami przedstawionymi w ofercie? Czy sposób mierzenia, monitorowania rezultatów oraz poziom osiągnięcia rezultatów jest adekwatny do działań?</p>	0-25
3.	Rzetelność kalkulacji kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania	<p>Czy zachowano wewnętrzną spójność oferty, tj. powiązanie pomiędzy syntetycznym opisem zadania (III.3), planem i harmonogramem działań (III.4), opisem zakładanych rezultatów (III.5-6) oraz kalkulacją przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego (V.A-C)?</p> <p>Czy koszty są celowe i zasadne w odniesieniu do zakresu merytorycznego działań?</p> <p>Czy zaplanowane koszty zostały wskazane na racjonalnym poziomie?</p> <p>Czy budżet zadania jest przejrzysty a stawki przyjęte w kalkulacji realne?</p> <p>Czy budżet projektu pozwala na osiągnięcie zaplanowanego efektu merytorycznego i wysokiej jakości zadania?</p>	0-13

4.	Sposób realizacji zasady równych szans, w tym dostępności oferty dla osób ze szczególnymi potrzebami (informacje o działaniach podejmowanych w celu zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w obszarze architektonicznym, cyfrowym, komunikacyjno-informacyjnym i społecznym).	Informacja o tym, w jaki sposób oferent zapewni dostępność osobom ze szczególnymi potrzebami w obszarze architektonicznym, cyfrowym, komunikacyjno-informacyjnym i społecznym rozumianym jako dostępność dla różnorodnych grup odbiorców w szczególności zagrożonych wykluczeniem społecznym.	0-2
5.	Ocena realizacji zadań zleconych oferentowi, który w latach poprzednich realizował zleczone zadania publiczne	<p>Jak przebiegała dotychczasowa współpraca z oferentem. W szczególności, czy zleczone zadania realizowane były w sposób rzetelny. Czy oferent terminowo rozliczył się z wcześniejszych dotacji i terminowo składał sprawozdania.</p> <p>1 pkt otrzyma oferent, który rzetelnie realizował zadanie lub oferent, który nie realizował zadań na zlecenie Miasta Rzeszowa; 0 pkt – otrzyma oferent, co do którego rzetelności w realizacji zadań zleconych były zastrzeżenia.</p>	0-1